

## ЕЛЕКТРОННА ПОШТА

Незалежна асоціація банків України  
Комітет з питань захисту прав кредиторів

**Національний банк України**  
Директору Юридичного  
департаменту  
**пану ЗАМОРСЬКОМУ О.В.**

Вих. № 3583-21/10  
від 21.10.2016р.

*Щодо законопроекту  
№ 5073*

### ***Шановний Олегу Володимировичу!***

*Користуючись нагодою, висловлюємо Вам свою повагу і бажаємо успіхів у професійній діяльності.*

Незалежна асоціація банків України (далі – НАБУ) дякує за залучення банківського співтовариства до обговорення проектів законодавчих актів.

У відповідь на Ваш лист № 18-0006/76220 від 12.09.2016р. щодо опрацювання проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення і пришвидшення процесу судового захисту порушених прав та законних інтересів осіб» № 5073 (далі – законопроект), зареєстрованого у Верховній Раді України 06.09.2016р., повідомляємо наступне.

На даний час, наказне провадження є особливим спрощеним видом цивільного процесу, що спрямований на швидкий та ефективний захист безспірних прав особи шляхом видачі судового наказу, який одночасно є судовим рішенням та виконавчим документом.

Законопроектом № 5073 пропонується запровадження автоматизованої системи електронного наказного провадження в господарському та цивільному судочинстві.

На думку банківського співтовариства прийняття законопроекту № 5073 стане корисним, як в роботі судових органів так і в діяльності фінансових установ, адже запровадження системи електронного наказного провадження допоможе істотно оптимізувати судову роботу для банків та працівників суду.

Зважаючи на те, що наказне провадження ґрунтується на безспірності вимоги та відсутності принципу змагальності в такому провадженні, на думку банківської спільноти, доцільно було б на шляху судової реформи ефективно використовувати таку форму судового провадження шляхом розширення переліку вимог, розгляд яких допускався у порядку наказного провадження.

Отже, пропонуємо передбачити в законопроекті внесення змін до статті 106-1 Цивільного процесуального кодексу України, встановивши, що у порядку електронного наказного провадження розглядаються також:

- вимоги про стягнення з матеріально відповідальної особи грошових коштів, які обліковуються як недостача у касі;
- вимоги про стягнення заборгованості за кредитними договорами за умови відсутності спору за такими кредитними договорами та наявності

документів, що підтверджують безспірність заборгованості боржника та встановлюють прострочення виконання зобов'язання;

- вимоги про звернення стягнення на заставлене майно що супроводжується документами, які підтверджують безспірність заборгованості або іншої відповідальності боржника перед стягувачем, відсутність заставної, відсутність інших іпотекодержателів та копією письмової вимоги про усунення порушення виконання зобов'язань що була надіслана боржнику та майновому поручителю (в разі його наявності), з відміткою стягувача про непогашення заборгованості.

Разом з тим, проаналізувавши законопроект банківське співтовариство звертає увагу на позитивні моменти цієї законодавчої ініціативи.

1. Передбачений законопроектом механізм розгляду справ в порядку електронного наказного провадження без проведення судового засідання і виклику заявника та боржника для заслуховування їх пояснень значно скоротить строки на розгляд справи та пришвидшить отримання рішення.

2. Обов'язковою умовою розгляду справи в порядку електронного наказного провадження є реєстрація заявника в автоматизованій системі електронного наказного провадження з використанням електронного цифрового підпису, що усуне випадки шахрайств та забезпечить безпечний та швидкий документообмін, скорочення строків на інформування про стан та рішення справи.

3. У разі якщо заяви про видачу електронного судового наказу стосуються однорідних прав і обов'язків заявника і кількох боржників, такі заяви можуть подаватись до суду шляхом заповнення однієї форми в автоматизованій системі електронного наказного провадження.

4. У разі відмови в прийнятті заяви про видачу електронного судового наказу або скасування електронного судового наказу внесена сума судового збору заявникові не повертається. У разі пред'явлення заявником позову до боржника у порядку позовного провадження сума судового збору, сплаченого за подання заяви про видачу електронного судового наказу, зараховується до суми судового збору, встановленої за подання позовної заяви.

На нашу думку, позитивна сторона цієї норми полягає в тому, що судовий збір зараховується до суми судового збору, встановленої за подання позовної заяви. Тобто заявник не втрачає сплату судового збору повністю. Разом з тим, негативною стороною цієї норми є те, що у випадку якщо заявник не має наміру подавати заяву у порядку позовного провадження, останній втрачає судовий збір повністю.

5. Електронний судовий наказ, що набрав законної сили, надсилається стягувану в електронному вигляді та вноситься до Єдиного державного реєстру судових рішень, що забезпечить оперативне оповіщення заявника та швидке отримання процесуального документа.

6. Передбачений законопроектом порядок набрання законної сили електронного судового наказу у разі ненадходження від боржника заяви про скасування електронного судового наказу у встановлений частиною першою статті 106-8 цього Кодексу строк надасть можливість винесення наказу та вступу у закону силу у скорочені строки.

У зв'язку з вищевикладеним, просимо Національний банк України врахувати позицію банківської спільноти при наданні до Комітету ВРУ з питань правової політики та правосуддя висновків щодо законопроекту «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення і пришвидшення процесу судового захисту порушених прав та законних інтересів осіб» № 5073.

Сподіваємось на Вашу підтримку та подальшу плідну співпрацю.

З повагою

**Виконавчий директор**

**О.А. Коробкова**

*Вик. Держалюк А.М.*  
*тел. 300-10-15, 300-12-15*  
*e-mail: [a.derzhaluk@nabu.org.ua](mailto:a.derzhaluk@nabu.org.ua)*