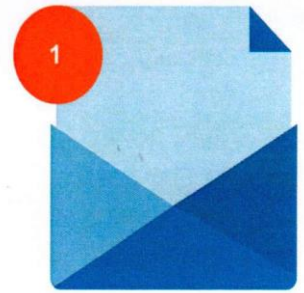




Україна, 03150, м. Київ, вул. Велика Васильківська, 72
під'їзд 3, поверх 3, офіс 96
+38 (044) 300 10 15



Верховна Рада України

**Голові Комітету
з питань правової політики**

пану КОСТІНУ А.Є.

Народним депутатам України –
членам Комітету з питань
правової політики

Вих. № 6837-07/05
від 07.05.2020р.

*Щодо діяльності третейських судів
(проект Закону реєстр. № 3411)*

Шановний Андрію Євгеновичу!

Користуючись нагодою, висловлюємо Вам свою повагу і бажаємо успіхів у професійній діяльності.

На опрацюванні очолюваного Вами Комітету перебуває проект Закону «Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення порядку утворення та діяльності третейських судів з метою відновлення довіри до третейського розгляду», реєстр. № 3411 від 29.04.2020 р. (далі – законопроект).

Незалежна асоціація банків України (далі – НАБУ) висловлює категоричну незгоду з положеннями законопроекту, які необґрунтовано обмежують діяльність третейських судів в Україні та негативно впливають на захист інтересів сторін через механізм розгляду спорів третейськими судами.

Так, не виправданим є **обмеження щодо строку діяльності засновника (5 років)** до моменту, коли він отримує право на утворення **третейського суду**. НАБУ заснувала постійно діючий третейський суд 05.10.2015 року, здійснюючи свою діяльність лише 4 роки (із 2011 року), але **це не може бути підставою для скасування державної реєстрації такого третейського суду**, оскільки такі дії **обмежують банки у виборі способів стягнення заборгованості із недобросовісних позичальників**. Крім того, скасування державної реєстрації нині діючих третейських судів, **строк діяльності засновників яких був менше 5 років на момент реєстрації такого третейського суду**, вестиме до значного скорочення недержавних незалежних органів по вирішенню спорів, що значно

обмежуватиме права фізичних чи юридичних осіб у виборі інстанції щодо захисту своїх майнових і немайнових прав та охоронюваних законом інтересів.

Недоцільним є встановлення вимог до приміщень для здійснення діяльності третейським судом. Такі вимоги обмежують право сторін обирати місце третейського розгляду, наприклад, в орендованому приміщенні, що знаходиться територіально ближче до сторін спору, аніж приміщення засновника третейського суду. Обмеження у виборі приміщень для третейського розгляду лише знизить зручність для сторін та швидкість вирішення спору і ніяким чином не вплине на якість та ефективність позасудового врегулювання спору.

Крім того, **необґрунтовано ініціативи розширення повноважень Третейської палати України функцією надання висновку про відповідність чи невідповідність засновника третейського суду вимогам законодавства, а також обов'язком оцінювати обґрунтованість рішення засновника утворити третейський суд.** На наш погляд, недоцільно посилювати регуляторний тиск на інституцію, в якій є мінімальний рівень зловживань, та існує потенціал для подальшого розвитку альтернативного способу врегулювання спорів за європейським зразком.

Законопроект також не встановлює вимог до мінімальної кількості учасників Всеукраїнського з'їзду третейських суддів для визначення правомочності прийняття рішень. Для забезпечення та виконання рішень з'їзду, вони мають прийматися більшістю зареєстрованих в Україні третейських суддів, а не десятою їх частиною, як це мало місце в перших чотирьох Всеукраїнських з'їздах третейських суддів в період із 2005 по 2016 роки.

В дослідженні за підтримки USAID щодо стану розвитку третейських судів в Україні (грудень 2018 р.) зауважено, що третейський розгляд є надзвичайно актуальним з огляду на перспективи європейської інтеграції України, оскільки сьогодні в нашій країні є категорії спорів, які безальтернативно вирішуються державними судами, через що українці позбавлені належного доступу до позасудових механізмів і способів захисту прав, зокрема арбітражних. Відзначено, що третейські суди стали зручним інструментом для швидкого й недорогого стягнення боргів, зокрема банками та кредитними установами.

Враховуючи викладене, **просимо Комітет з питань правової політики врахувати позицію банківського співтовариства при опрацюванні законопроекту та підтримати необхідність відхилення положень, що не виправдано обмежують функціонування та розвиток третейського судочинства.**

З повагою

Виконавчий директор



Олена Коробкова